



# ***ACCREDIA***

---

**Incontro per gli Organismi di Ispezione con  
iter di accreditamento in corso/avviato per le  
verifiche di impianti elettrici ai sensi del D.P.R.  
462/01 e s.m.i.**

---

**Lorenzo Petrilli**  
**ACCREDIA Area Attività Regolamentate**

Roma - Milano  
**14 e 15 febbraio 2019**

---

## **Quadro di riferimento**

**ACCREDIA è stata chiamata ad eseguire attività di Accreditamento a fronte del DPR 462/01 e s.m.i. e della Direttiva 11 marzo 2002 in una situazione in cui il MiSE aveva emesso un Decreto di Proroga che prevedeva 2 diverse scadenze per gli Organismi Abilitati, c'era stato un cambio di referenti per l'attività all'interno del Ministero e diversi Organismi stavano operando in regime di proroga in base a quanto stabilito dal Decreto del MiSE del 13/07/2017.**

**L'evidenza ulteriore del momento di «emergenza» è rappresentata anche dal fatto che, diversamente da come si era proceduto nell'affidamento di incarichi ad ACCREDIA da parte del MiSE, per il DPR 462/01 non è stata sottoscritta una specifica Convenzione, ma si è stipulato un Addendum (6.9.2017), alla Convenzione del 6.7.2017.**

---

## Quadro di riferimento

**ACCREDIA si è trovata quindi a dover eseguire attività di Accreditemento a fronte del DPR 462/01 e della Direttiva del 11 marzo 2002 dovendo prima procedere a definire in accordo con l'Autorità quali erano le «regole del gioco» da applicare per rendere omogenee le valutazioni da eseguire. Regole che, nel corso degli anni si erano stratificate a volte in modo poco chiaro attraverso l'emissione di diversi Pareri o Circolari. Essendo ormai prossima la prima scadenza definita dal Decreto del 13/07/2017, e dovendo dare rapidamente informazioni sulla scelta operata dal MiSE a tutti gli interessati garantendone la massima diffusione in tempi rapidi ACCREDIA ha ...**

---

## Quadro di riferimento

**diffuso procedure definite in accordo con il MiSE per svolgere al meglio questi compiti, dovendo tener conto dell'esigenza di garantire comunque, nelle more del tempo necessario per eseguire le attività di Accreditemento, la continuità delle attività degli Organismi titolari di Abilitazioni in corso di validità, in prossimità di scadenza, scadute o in regime di proroga. Ci sono stati una serie di incontri con il MiSE, che hanno portato infine all'emissione della Circolare ACCREDIA n° 29 del 20.11.2017. Tale Circolare emessa con il pieno accordo del MiSE, definisce gli aspetti relativi alla gestione delle Domande di Accreditemento e alcuni requisiti specifici che ACCREDIA avrebbe verificato.**

---

## Quadro di riferimento

**Nel frattempo era stato concordato con il MiSE che per l'emissione di ulteriori Decreti di Proroga, era necessario che ACCREDIA, per ogni Organismo richiedente l'Accreditamento, avrebbe verificato i requisiti minimali, necessari per poter emettere dei decreti di Proroga (esistenza di un Organigramma, Verifica della Visura Camerale, validità e adeguatezza delle assicurazioni, presenza di un Responsabile Tecnico e di un suo Sostituto, presenza di un Elenco degli Strumenti, presenza e completezza di un Elenco degli Ispettori, Dichiarazioni Notorie da parte dei Legali Rappresentanti degli Organismi, presenza di un Manuale Qualità), documentando gli esiti al Ministero. Tale attività, inusuale nel normale svolgimento di un iter di Accreditamento è stata eseguita per tutti gli Organismi titolari di una Abilitazione emessa dal MiSE e senza alcun costo a carico degli stessi.**

---

## **Quadro di riferimento**

**Inoltre dovendo eseguire attività nel settore, diverse da quelle fino a quel momento eseguite, è stato necessario adeguare le regole previste nei Regolamenti di ACCREDIA vigenti. Queste modifiche sono state definite dal Comitato Settoriale di Accreditamento competente il 15 dicembre 2017, deliberando la seguente modalità operativa di gestione delle attività di Accreditamento per le attività di ispezione a fronte del DPR 462/01 e s.m.i. e della Direttiva 11 marzo 2002**

---

## Quadro di riferimento

***Si propone al «.....Comitato di seguire le medesime modalità procedurali applicate in occasione dell'Accreditamento degli Organismi di Certificazione operanti nel settore "cogente" a fronte di Regolamenti, Decisioni, Direttive Europee e Decreti in qualità di Organismi Notificati e/o Abilitati. Tali modalità prevedevano che l'Accreditamento fosse concesso in due fasi anche se non tutte le condizioni di cui ai Regolamenti (periodo di attività e numero di rapporti di ispezione emessi) fossero integralmente soddisfatte (ferma restando l'ottemperanza agli altri requisiti delle norme e dei documenti in riferimento, nonché dei Regolamenti stessi), propone quindi al Comitato di poter presentare le Pratiche di Accreditamento all'analisi del CSA OONN per l'eventuale delibera dell'Accreditamento (incluse estensioni, rinnovi ecc.) degli Organismi interessati a fronte del superamento con esito positivo delle fasi di:***

---

- ***Analisi Documentale;***
- ***Verifica presso la sede degli Organismi;***

***eseguendo le Verifiche in Accompagnamento anche in date successive a quella di Accredimento, ma comunque entro la I<sup>a</sup> Verifica di Sorveglianza successiva all'Accredimento e, nei casi di Accredimenti rilasciati a fini di richiesta di I<sup>a</sup> Autorizzazione da parte dell'Organismo di Ispezione interessato, eseguendo in affiancamento al personale dell'Organismo una delle prime 10 Verifiche in campo eseguite a fronte dell'Autorizzazione ottenuta.***

---



## Ricorso al TAR del LAZIO

Avverso la modalità scelta dal MiSE per affidare ad ACCREDIA il compito di rilasciare Accredamenti quale pre-requisito per il rilascio di Abilitazioni a fronte del DPR 462/01 è stato presentato un Ricorso al TAR del Lazio. Lo stesso non è stato accolto con la seguente conclusione:

**«Il Tribunale Amministrativo Regionale per il Lazio (Sezione Terza Ter), definitivamente pronunciando sul ricorso, come in epigrafe proposto, lo respinge. Condanna in solido i ricorrenti alla rifusione delle spese di giudizio liquidate, per ciascuna parte, in euro 2.500, oltre accessori di legge, in favore del Ministero dello Sviluppo economico e di Accredia.»**

---

## **Dati di sintesi Organismi Abilitati**

**Organismi con Abilitazione scaduta nell'Anno 2017 n° 48, di cui:**

- n° 6 sono stati Accreditati alla data del 12/02/2019;
- n° 1 ha rinunciato all'iter di Accredimento e all'Abilitazione;
- n° 3 non hanno attivato alcun iter di Accredimento/Estensione;
- n° 37 stanno operando in regime di proroga fino al 30/06/2019;
- n° 1 non ha ottenuto la proroga dell'Abilitazione, non avendo superato con esito positivo la Pre-Valutazione eseguita da ACCREDIA.

**Organismi con Abilitazione scaduta nell'Anno 2018 n° 51, che stanno operando in regime di proroga fino al 31/12/2019. Tutti hanno superato con esito positivo la Pre-Valutazione eseguita da ACCREDIA.**

**Organismi con Abilitazione scaduta o in scadenza nell'Anno 2019 n° 32, di cui:**

- n° 2 non hanno attivato alcun iter di Accredimento/Estensione;
  - n° 22 stanno operando in regime di proroga fino al 31/12/2019, avendo superato con esito positivo la Pre-Valutazione eseguita da ACCREDIA;
  - n° 7 sono in attesa di un eventuale Decreto di Proroga, avendo superato con esito positivo la Pre-Valutazione eseguita da ACCREDIA;
  - n° 1 non ha superato con esito positivo la Pre-Valutazione eseguita da ACCREDIA.
-

**Organismi con Abilitazione in scadenza nell'Anno 2020 n° 35, che hanno attivato un iter di Accreditamento/Estensione. Di questi n° 28 hanno superato con esito positivo alla data del 12/02/2019 la Pre-Valutazione eseguita da ACCREDIA.**

**Organismi con Abilitazione in scadenza nell'Anno 2021 n° 29, che hanno attivato un iter di Accreditamento/Estensione. Di questi n° 19 hanno superato con esito positivo alla data del 12/02/2019 la Pre-Valutazione eseguita da ACCREDIA.**

**Organismi con Abilitazione in scadenza nell'Anno 2022 n° 6, che hanno attivato un iter di Accreditamento/Estensione. Tutti hanno superato con esito positivo alla data del 12/02/2019 la Pre-Valutazione eseguita da ACCREDIA.**

---

**Sintesi delle Domande di Accreditamento/Estensione ricevute alla data del 12/02/2019 = 220**

**(204 OdI già Abilitati MiSE + 16 OdI per prima Abilitazione)**

**Delle 16 DA da parte di OdI per prima Abilitazione n° 1 DA è stata ritirata e n° 1 Offerta Economica risulta da emettere)**

**Numero Offerte Economiche emesse a fronte delle Domande Accettate = 218**

**(204 OdI già Abilitati MiSE + 14 OdI per prima Abilitazione)**

**Numero delle Offerte sottoscritte dagli Organismi per l'avvio delle attività di Accreditamento = 207**

**(196 OdI già Abilitati MiSE + 11 OdI per prima Abilitazione)**

**Numero delle Offerte non ancora sottoscritte alla data del 12/02/2019 dagli Organismi per l'avvio delle attività di Accreditamento = 11**

---

**Numero degli Organismi già Abilitati che hanno accettato l'offerta = 196**

**Numero delle Pre-Valutazioni eseguite alla data del 12/02/2019 = 195  
(n° 177 con Esito Positivo e n° 18 in corso di gestione)**

**Numero delle pre-valutazioni positive in PRIMA istanza= 22**

**Numero delle pre-valutazioni positive in SECONDA istanza= 114**

**Numero delle pre-valutazioni positive in TERZA istanza= 39**

**Numero delle pre-valutazioni positive in QUARTA istanza= 2**

---

**Numero dei «Primi» Esami Documentali eseguiti = 51**  
**Di cui n° 2 con Esito POSITIVO e n° 49 con Esito NEGATIVO**

**Numero dei «Secondi» Esami Documentali eseguiti = 30**  
**Di cui n° 26 con Esito POSITIVO e n° 4 con Esito NEGATIVO**

**Numero dei «Terzi» Esami Documentali eseguiti = 1 con Esito POSITIVO**

---

**Numero delle Verifiche Iniziali e/o di Estensione eseguite presso le sedi degli OdI = 9**

**Di cui n° 7 con Esito POSITIVO e n° 2 con Esito NEGATIVO**

**Numero delle prime Verifiche Supplementari eseguite presso le sedi degli OdI = 2 con Esito POSITIVO**

---

## **Numeri e stato di gestione degli Organismi in proroga fino alla data del 31/12/2019**

**Anno 2017 n° 40 Organismi in proroga fino al 30/06/2019**

**Anno 2018 n° 51 Organismi in proroga fino al 31/12/2019**

**Anno 2019 n° 22 Organismi in proroga fino al 31/12/2019**

**Anno 2019 n° 8 Organismi in scadenza dell'Abilitazione entro il 31/12/2019**

**Anno 2020 n° 35 Organismi in scadenza dell'Abilitazione entro il 31/12/2020**

**Anno 2021 n° 29 Organismi in scadenza dell'Abilitazione entro il 31/12/2021**

**Anno 2022 n° 6 Organismi in scadenza dell'Abilitazione entro il 31/12/2022**

---



## **Stato di avanzamento delle attività di Accreditamento/Estensione**

**ACCREDIA in questa fase sta gestendo le Pratiche di Accreditamento/Estensione dei n° 45 Organismi con Abilitazione scaduta nell'anno 2017 che hanno attivato il proprio iter accettando l'offerta economica ricevuta, più dettagliatamente si riporta la situazione aggiornata al 12/02/2019.**

**Organismi con Abilitazione scaduta nell'anno 2017 che hanno attivato il proprio iter n° 45:**

- n° 6 sono stati Accreditati alla data del 12/02/2019;**
  - n° 1 ha rinunciato all'iter di Accreditamento;**
-

- **Tutti hanno ricevuto l'esito dell'Esame documentale eseguito;**
  - **n° 11 Organismi hanno chiuso la fase documentale ed hanno concordato le date per l'effettuazione della Verifica presso le proprie sedi;**
  - **N° 27 hanno in corso di svolgimento l'attività di analisi documentale da parte di ACCREDIA.**
-

## **Stato di avanzamento delle attività di Accreditamento/Estensione dei 27 Organismi in fase di analisi documentale:**

- **n° 5 Organismi hanno ricevuto l'esito negativo dell'Esame Documentale e devono inviare le risposte ad ACCREDIA;**
  - **n° 22 hanno inviato le risposte a fronte dell'esito negativo dell'Esame Documentale eseguito, di questi**
    - **n° 10 hanno ricevuto l'esito positivo del II Esame Documentale Supplementare eseguito ad ACCREDIA,**
    - **n° 2 hanno ricevuto l'esito negativo del II Esame Documentale Supplementare eseguito ad ACCREDIA,**
    - **n° 10 sono in attesa di ricevere l'esito del II Esame Documentale Supplementare, in corso di effettuazione.**
-

**Stato di avanzamento delle attività di Accreditamento/Estensione degli 11 Organismi che hanno attivati un iter di Accreditamento al fine dell'ottenimento della prima Abilitazione da parte del MiSE:**

- **n° 3 Organismi sono stati Accreditati;**
  - **N° 2 Organismi hanno ricevuto l'esito negativo della I<sup>a</sup> Analisi documentale eseguita ed hanno inviato le risposte ai rilievi, che saranno valutate da ACCREDIA seguendo le tempistiche concordate con il MiSE;**
  - **n° 6 sono in attesa di ricevere l'esito della I<sup>a</sup> valutazione documentale che sarà eseguita secondo le tempistiche concordate con il MiSE.**
-

# **Principali criticità emerse nella conduzione degli Esami Documentali e durante le Verifiche Iniziali di Accreditamento/ Estensione**

---

**Prima di partire con l'analisi è importante richiamare l'iter di Accreditamento/Estensione definito per la specifica attività. Tutti gli Organismi richiedenti l'Accreditamento hanno sottoscritto un'Offerta Economica che prevedeva le seguenti fasi di verifica (della delibera del Certificato di Accreditamento si parlerà più avanti):**

- ***Analisi Documentale;***
  - ***Verifica presso la sede/i dell'Organismo;***
  - ***Verifiche in Accompagnamento (eseguite anche in date successive a quella di Accreditamento/Estensione per gli Organismi già Abilitati, ma comunque entro la I° Verifica di Sorveglianza successiva all'Accreditamento e, nei casi di Accreditementi rilasciati a fini di richiesta di I<sup>a</sup> Autorizzazione da parte dell'Organismo di Ispezione interessato, eseguendo in affiancamento al personale dell'Organismo una delle prime 10 Verifiche in campo eseguite a fronte dell'Autorizzazione ottenuta).***
  - ***Verifica di I<sup>a</sup> Sorveglianza presso la sede/i dell'Organismo.***
-

**ACCREDIA in fase di effettuazione degli Esami Documentali utilizza la seguente classificazione dei Rilievi.**

**Conforme: nessun rilievo, nessuna azione di cui si richiede l'implementazione da parte del CAB (CAB=Organismo di Ispezione);**

**Commento: rilievo che dovrà essere valutato dal CAB per la presa in carico o il non accoglimento motivato dello stesso. Ove applicabile, la verifica dell'analisi eseguita sarà valutata direttamente in campo;**

**Da Completare, con valutazione, durante la verifica in campo: rilievo che il CAB dovrà prendere in carico, ma che sarà verificato dai GVI ACCREDIA durante le verifiche presso il CAB. Tale caso si applica ove il rilievo è di natura tale da permettere comunque di procedere con la pianificazione e lo svolgimento della verifica;**

---

**Da Completare, prima della verifica in campo: rilievo che richiede l'invio del documento revisionato ad ACCREDIA e che dovrà essere valutato o rivalutato su base documentale da ACCREDIA, prima di procedere con la pianificazione e lo svolgimento della verifica in campo.**

**Il documento si conclude con un giudizio inserito nella riga "Conclusioni e giudizio finale" in cui è esplicitamente indicato:**

- se serve un ulteriore esame documentale, prima di proseguire nell'iter di Accreditamento/Estensione;**
  - se si può procedere alla esecuzione delle verifiche, in attesa della chiusura dei rilievi documentali;**
  - aspetti da evidenziare in modo particolare.**
-



## Dati Generali

**Carenze nella descrizione delle sedi periferiche/unità locali, per le quali si è presentata la necessità di richiedere chiarimenti in merito alle attività eseguite presso tali sedi/unità, anche per capire se le stesse dovranno essere oggetto di verifica da parte di ACCREDIA ed inserite quindi nel Certificato di Accreditemento o se presso tali sedi vengano erogate attività in conflitto o in possibile conflitto con quelle oggetto di richiesta di Accreditemento/Estensione.**

---

## Dati Generali

**Organigrammi non rappresentativi della struttura dell'Organismo, sia rispetto ai contenuti del Manuale Qualità sia a quanto riportato nella Visura Camerale in merito alle sedi o infine rispetto alle «sedi» dichiarate come operative dall'Organismo sul proprio sito web.**

**Organigrammi privi delle figure chiave di un Organismo di Ispezione di Tipo A (Responsabile Tecnico e Sostituto Responsabile Tecnico).**

---

## **Responsabile Tecnico - Sostituto Responsabile Tecnico – Coordinatori Territoriali**

**Carenze nella predisposizione dei curricula e/o documenti a supporto (Dichiarazioni Sostitutive di Atto Notorio, Schede del Personale, ecc.), quali ad esempio:**

- Assenza di evidenza dei requisiti di qualifica iniziali o di mantenimento della qualifica (sia per attività di carattere «formativo», sia per attività «in campo»);**
  - Presenza di Dichiarazioni di erogare attività in conflitto o in potenziale conflitto con l'Accreditamento richiesto;**
-

- **Mancanza della dichiarazione di veridicità dei dati;**
  - **Mancanza della data di aggiornamento e/o della firma del CV;**
  - **Mancata indicazione della funzione ricoperta in Organismo;**
  - **Scarse evidenze e non sempre quantificate anche numericamente, delle attività pregresse nel settore a supporto delle qualifiche attribuite dagli Organismi;**
-

- **Per il RT/SRT mancata evidenza del possesso di specifiche conoscenze sulla Norma di Accreditamento;**
  - **Mancata evidenza dei corsi di formazione in materia di lavori elettrici (Norma CEI 11-27) e relative qualifiche applicabili;**
  - **Ricevuti CV con data di aggiornamento anno 2014.**
-

**Carenze relative ai contratti/rapporti esistenti con l'OdI  
(Organismo di Ispezione indicato nel seguito anche  
semplicemente come Organismo)**

**RT/SRT socio «indiretto» dell'Organismo, ovvero socio  
di società partecipante dell'Organismo.**

**RT/SRT esterni senza evidenza di un rapporto di lavoro  
come dipendente dell'Organismo (es. contratto di  
collaborazione continuata e continuativa).**

**RT/SRT dipendenti di società partecipante nell'OdI.**

---

**Subappalto indicato come non applicabile, poi riportato in modo non completo ed esaustivo nella documentazione di sistema.**

**Subappalto indicato come applicabile senza fornire però la procedura di qualifica dei subappaltatori predisposta dall'Organismo.**

---

**Statuti con oggetti sociali che non prevedono l'effettuazione dell'attività di verifica di impianti elettrici.**

**Statuti con oggetti sociali riportanti l'erogazione di attività incompatibili (progettazione e installazione di impianti elettrici) o in conflitto con l'attività oggetto di richiesta di Accredimento (es. consulenza sui luoghi di lavoro per la sicurezza).**

---



**Visure Camerali che riportano gli organismi come Inattivi.**

**Visure Camerali che riportano sedi non dichiarate dagli Organismi.**

**Per gli oggetti sociali si veda quanto detto in merito agli Statuti.**

**Presenza nella compagine societaria di soci titolari o aventi incarichi in altre organizzazioni che erogano attività in conflitto con quelle oggetto di richiesta di Accreditemento/Estensione.**

---

**In alcuni casi sono stati inviati ad ACCREDIA per la valutazione bilanci relativi a 3 o 4 anni precedenti a quello di riferimento (anno antecedente in generale).**

**Quasi mai è stata inviata la Relazione del Revisore del Bilancio.**

**Pochi i rilievi emessi sulle assicurazioni, quasi tutti relativi a massimali inferiori al minimo previsto o che non coprivano i rischi professionali. In limitati casi rilevata la non copertura della responsabilità civile terzi (RCT).**

---

**In alcuni casi gli Elenchi degli Ispettori ricevuti non riportavano le aree di abilitazione degli stessi, né evidenze di eventuali date di modifica delle qualifiche possedute dai singoli ispettori.**

**Con riferimento invece ai documenti a supporto delle qualifiche attribuite dagli Organismi agli Ispettori (CV, Schede del personale, Dichiarazioni Sostitutive di atto notorio, Contratti (che in genere vengono verificati in campo con l'esclusione del RT e del Sost. RT)), sono emerse numerose carenze. Nel seguito le principali:**

---

**I CV non riportavano evidenze a supporto delle qualifiche attribuite dagli Organismi, evidenze delle attività propedeutiche al mantenimento delle qualifiche (non presenti neanche in altri documenti es. Schede del Personale). Riportavano come in corso attività incompatibili con il ruolo di Ispettore di un Organismo Abilitato (progettista di impianti elettrici, responsabile tecnico di aziende installatrici di impianti elettrici), presenza di attività in possibile conflitto con quelle di Organismo Abilitato di cui non si aveva evidenza di valutazione e gestione nella documentazione dell'organismo (es. Analisi dei Rischi per attività di consulente per la Sicurezza sui luoghi di lavoro).**

---

**In molti casi la data di aggiornamento era di 5 o 6 anni antecedente rispetto a quella della valutazione, non riportavano una sottoscrizione e una dichiarazione di veridicità dei dati, presenti riferimenti normativi abrogati.**

**Non indicavano il possesso di qualifiche specifiche per eseguire le attività (es. PES/PAV), fornivano evidenza che l'ispettore sembrava operare contemporaneamente per più organismi.**

**Né i CV né altra documentazione a supporto fornivano evidenza della partecipazione a corsi periodici per il mantenimento delle qualifiche.**

---

**Molti dei Manuali Qualità esaminati sono risultati carenti nella trattazione dei punti di norma applicabili, quasi mai è stata indicata l'opzione A o B prevista dalla Norma UNI CEI EN ISO/IEC 17020 scelta dall'organismo per la redazione del Manuale.**

**Molto spesso sono stati ricevuti Manuali Qualità strutturati a fronte della Norma ISO 9001 che non trattavano i punti della UNI CEI EN ISO/IEC 17020 non coperti dalla 9001, quasi mai è stata resa disponibile una tabella di correlazione fra i punti di Norma, il Manuale Qualità e l'altra documentazione dell'Organismo. In casi sporadici contenevano riferimenti di altri Organismi.**

---

**Spesso non è stato inviato ad ACCREDIA un documento indicante il flusso e le modalità di svolgimento delle attività da parte dell'Organismo, i diritti e i doveri assunti dalle parti con la sottoscrizione dei contratti, le clausole «vessatorie» qualora volute dall'Organismo, ecc. Più in generale un documento che abitualmente è identificato come Regolamento, avente valenza contrattuale fra le parti, riportante oltre a quanto detto sopra anche la gestione di eventuali reclami e ricorsi, le modalità di gestione delle eventuali modifiche apportate al documento da parte degli Organismi nel corso del tempo, gli obblighi da traslare ai propri clienti a seguito dell'ottenimento dell'Accreditamento. In casi sporadici contenevano riferimenti di altri Organismi.**

---

**Sono state valutate molte Procedure di qualifica del personale tecnico che non definivano esaustivamente i requisiti minimi di qualifica previsti per le diverse figure tecniche, i criteri di selezione degli ispettori, le attività di monitoraggio delle performance degli stessi (sia su base documentale che in campo), le modalità di sospensione e di eventuale “riattivazione” a seguito di lunghi periodi di inattività o di sospensione della qualifica, le attività minime da eseguire per il mantenimento della qualifica degli ispettori.**

---



**Spesso non sono state ricevute procedure/documenti predisposti dall'Organismo per disciplinare ed eseguire l'attività di Riesame dei Verbali di Ispezione, diverse di quelle ricevute non riportavano informazioni in merito alla gestione di eventuali riesami eseguiti con esito negativo, in diversi casi, le tempistiche di comunicazione ad enti terzi degli esiti negativi delle verifiche non erano previsti o erano incompatibili con altra documentazione del sistema di gestione (es. tempi di invio in Organismo dei Verbali emessi dagli Ispettori).**

---

**Con riferimento alla documentazione del sistema di gestione interno dell'Organismo, quasi mai sono stati ricevuti elenchi riportanti informazioni in merito.**

**Con riferimento invece alla documentazione inviata ad ACCREDIA per la valutazione documentale, quasi mai è stato inviato un documento di sintesi riepilogativo dei documenti inviati e in quali di questi era possibile individuare le attività da valutare (es. modalità di effettuazione e gestione degli esiti del riesame dei verbali eseguito dal RT o dal Sostituto RT).**

---

**Con riferimento ai documenti Contrattuali, spesso ne è stata predisposta e inviata ad ACCREDIA solo una parte, in molti casi quelli ricevuti non contenevano tutte le informazioni per poter emettere le offerte o erogare le attività, o non erano applicabili a tutte le aree oggetto di richiesta di accreditamento. In casi sporadici contenevano i riferimenti ad altre attività o ad altri Organismi.**

---

**Con riferimento ai documenti a supporto delle attività di ispezione in campo, quasi sempre sono state rilevate carenze in merito alla non completezza dei documenti ricevuti sia come metodologia da applicare nell'effettuazione delle verifiche, sia con riferimento alle aree oggetto di richiesta di Accreditemento/Estensione.**

**Un rilievo che è stato emesso in modo sistematico è il seguente: Le/a procedure/a XXX non fa/fanno menzione di eventuali criteri di campionamento da adottare durante le verifiche (in alcuni casi inseriti ma con criterio discrezionale da parte degli ispettori), inoltre non è/sono esaustiva/e nella descrizione di tutti i possibili controlli da effettuare per la verifica/che in accordo al DPR 462/01 (es. liste di controllo riportate nella norma CEI 31-34).**

---

**Con riferimento ai Verbali delle attività di Ispezione sono emersi numerosi rilievi in merito alla non copertura di tutte le aree oggetto di richiesta di Accreditamento, spesso i documenti di registrazione ricevuti non riportavano spazi/campi per registrare l'esito delle misure e dei controlli eseguiti.**

**Frequentemente non riportavano l'indicazione degli strumenti di misura utilizzati, eventuali indicazioni in merito al criterio di campionamento adottato fra quelli definiti dagli Organismi nella documentazione di sistema.**

**Molto spesso è stata rilevata la non presenza di informazioni in merito alla documentazione degli impianti oggetto di verifica da parte degli ispettori.**

---



**D.P.R. 462/01 e s.m.i.**

**Al solo fine di chiarire come deve essere «letto» un Rapporto di Analisi Documentale di ACCREDIA, procederemo ora alla visione di un Verbale Tipo.**

---

## Verifiche in campo principali rilievi

### Taratura Strumenti

**In occasione di alcune Verifiche Iniziali è stato rilevato che l'Organismo non aveva avviato un programma di taratura degli strumenti in linea con quanto definito dalla Circolare ACCREDIA n° 6/2018.**

**Spesso la procedura di gestione della strumentazione non è esaustiva nella definizione dei metodi adottati dall'Organismo per assicurare l'appropriatezza continua della strumentazione (ad esempio, non sono definiti i criteri di accettabilità dell'incertezza per le singole grandezze oggetto di verifica, non sono definite motivazioni sulla scelta della periodicità della taratura e/o delle verifiche intermedie), non è esaustiva nel trattamento delle apparecchiature difettose e non prevede l'obbligo di utilizzo di Laboratori Accreditati.**

---

## Strumenti

**La dotazione strumentale degli Organismi di Ispezione non sempre è risultata in linea con gli scopi di Accredитamento richiesti.**

**Ad esempio per l'Area 3 (impianti di messa a terra in impianti elettrici a tensione nominale superiore a 1000V) alcuni OdI non avevano in dotazione attrezzature di lavoro e strumentali per l'effettuazione del rilievo delle tensioni di passo e contatto in impianti a tensione nominale superiore a 30kV (si ricorda che lo scopo di Accredитamento per l'Area 3 deve essere coperto nella sua interezza).**

---



## Documenti di sistema

**Non sempre i rilievi documentali sono stati gestiti in modo corretto dagli Organismi.**

**Non tutta la documentazione di sistema non oggetto di analisi documentale è risultata conforme e/o aggiornata rispetto alle modifiche apportate ad altri documenti di sistema a seguito dei rilievi documentali emessi da ACCREDIA.**

**Non sempre è stata eseguita una visita Ispettiva Interna sulle attività oggetto di richiesta di Accreditemento.**

---

## Documenti di sistema

**Non sempre il documento di Analisi dei Rischi è risultato esaustivo e in molti casi, i presidi individuati per minimizzare e gestire i rischi non erano stati resi operativi dagli Organismi.**

**Non sempre nel documento di Riesame della Direzione sono state trovate evidenze di valutazione di quanto definito dagli Organismi per l'accREDITAMENTO e la gestione delle attività afferenti le Verifiche di cui al DPR 462/01 (inclusi obiettivi e relative responsabilità, budget e tempistica di monitoraggio).**

---

## **Verifiche in accompagnamento**

**Gli ispettori in campo in occasione delle Verifiche in Accompagnamento non sempre hanno correttamente registrato gli esiti delle attività e in alcuni casi sporadici non hanno eseguito tutti i controlli previsti.**

---

## Precisazioni

**Circolano voci che alcuni Organismi con Abilitazione scaduta, nelle more di un provvedimento di proroga abbiano continuato ad operare.**

**Il MiSE in più occasioni ha chiesto ad ACCREDIA di verificare tale evenienza e qualora rilevata di emettere Non Conformità nel merito.**

**Qualora un Organismo sia incorso in tale problematica, potrebbe autonomamente rilevare la cosa come Non Conformità interna, gestendola di conseguenza. In modo da evitare di incorrere in una NC in fase di Verifica di Accreditamento/Estensione.**

---

***Grazie per l'attenzione***

---



**[www.accredia.it](http://www.accredia.it)**



**[info@accredia.it](mailto:info@accredia.it)**