



Support for the National Accreditation Centre MOLDAC
to successfully undergo the EA peer evaluation process
Twinning Project MD14/ENPI/TR/20



ACCREDIA

The Italian Accreditation Body



This project is funded by
The European Union

Slide 1 of 13





Support for the National Accreditation Centre MOLDAC to successfully undergo the EA peer evaluation process

Twinning Project MD14/ENPI/TR/20



SINAL 1988 – SINCERT 1991 – ACCREDIA 2009

The Italian Accreditation Body was created by the merger of **SINAL (Testing Laboratories)** and **SINCERT (Certification and Inspection Bodies)** in order to fulfill the requirements of EC Regulation 765/2008; with the contribution of **SIT – INRIM (Calibration Laboratories)** and **ISS (Testing Laboratories for Food safety)**.

ACCREDIA performs a **role of public authority in the general interest**, operating under the supervision of the Italian Government.



This project is funded by
The European Union



Support for the National Accreditation Centre MOLDAC to successfully undergo the EA peer evaluation process

Twinning Project MD14/ENPI/TR/20



THE ITALIAN ACCREDITATION BODY

- Complies with the **EC Regulation 765/2008**, to avoid conflicts or concurrence with the other European Bodies, EA, and with the peer evaluations.
- Operates in **voluntary fields** and in the **regulated fields** as entrusted and supervised by the Government, based on specific formal assignments (by 2011).
- Publishes on its website and other mass media, its procedures for accreditation, the provisions relating to accreditation activities and the lists of accredited organisations, for the maximum **transparency**.
- Provides with certificates of conformity issued under accreditation the maximum **reliability for businesses and consumer**.
- Shares the experiences of existing institutions in order to make the system more efficient and less costly, and guaranteeing public control and managerial skills, as well as **competence, independence and impartiality**.



This project is funded by
The European Union



Support for the National Accreditation Centre MOLDAC to successfully undergo the EA peer evaluation process

Twinning Project MD14/ENPI/TR/20



THE INTERNATIONAL AGREEMENTS: EA MLA - IAF MLA - ILAC MRA



Accreditation of Scope/Activity:	Standard
Laboratories Testing and Medical examinations	ISO/IEC 17025 ISO 15189
Laboratories Calibration	ISO/IEC 17025
Certification Bodies Product certification	EN 45011 and ISO/IEC 17065
Certification Bodies Certification of persons	ISO/IEC 17024
Certification Bodies Management systems certification	ISO/IEC 17021
Inspection Inspection	ISO/IEC 17020
Verification Verification	EN/ISO 14065



This project is funded by
The European Union



Support for the National Accreditation Centre MOLDAC to successfully undergo the EA peer evaluation process

Twinning Project MD14/ENPI/TR/20



THE ASSOCIATION

ACCREDIA is a **non-profit Association**, including the main institutional, scientific, technical, economic and social entities which have interests in accreditation and certification activity.

67 Members: 9 Ministries, National Public Administrations, Research Bodies, business organisations, Associations of accredited subjects, National Standardisation Bodies, Associations of consultancy services, consumers, Public utility suppliers.

9 Ministries:

- Ministry of Economic Development
- Ministry of Interior
- Ministry of Defence
- Ministry of Infrastructure and Transport
- Ministry of Education, Universities and Research
- Ministry of the Environment
- Ministry of Labour and Social Policies
- Ministry of Agriculture and Food
- Ministry of Health



This project is funded by
The European Union



Support for the National Accreditation Centre MOLDAC to successfully undergo the EA peer evaluation process

Twinning Project MD14/ENPI/TR/20



THE ACTIVITY

ACCREDIA's activities are performed by 3 Departments:

- **Certification** – of management systems, products and persons – and **Inspection** (Milan)
Staff: 36
- **Testing Laboratories** (Rome)
Staff: 41
- **Calibration Laboratories** (Turin)
Staff: 6

- **Total staff: 83**



This project is funded by
The European Union



Support for the National Accreditation Centre MOLDAC to successfully undergo the EA peer evaluation process

Twinning Project MD14/ENPI/TR/20



THE ACCREDITATION ACTIVITY

ACCREDIA Assessors and Experts: 478

➤ **Certification and Inspection Department: 99**

Assessors: 65

Experts: 34

➤ **Testing Laboratories Department: 307**

Technical Assessors: 215

System Assessors: 74

Technical/System Assessors: 13

➤ **Calibration Laboratories Department: 72**

Technical Assessors: 52

System Assessors: 6

Technical/System Assessors: 14

Experts: 13



This project is funded by
The European Union



ASSESSMENT VISIT

The sample test is carried out in accordance with the following criteria:

- ✓ the tests for accreditation are divided into homogeneous groups, for example: the equipment used, the test methodology, the matrix / product which is the object of the test, the location of the test, the frequency of controls, the sanitary importance, where applicable;
- ✓ for each group of tests the sampling is performed on the number of tests considered sufficient to determine the technical competence of the lab, to guarantee the reliability of the operators to carry out satisfactorily all the tests in the same group using adequate equipment;
- ✓ c) using appropriate checklists, at least one tests shall be vertically assessed on all the applicable requirements, while the others shall be conducted assessing one or more of the following requirements:
 - personnel qualification, including PT performance (scope: check of the competence of an adequate number of technicians);
 - equipment calibration, including measurement traceability
 - uncertainty of measurement and repeatability (always, where applicable)
 - sampling of archived test reports, check of the technical records for evidence of the traceability of the test from the sampling of the approval of the results
 - PT results or the results of other quality guarantee activities (always)
 - other requirements: limit of determination (LOD), limit of qualification (LOQ), recovery etc and conformity with mandatory requirements





Support for the National Accreditation Centre MOLDAC to successfully undergo the EA peer evaluation process

Twinning Project MD14/ENPI/TR/20



THE ACCREDITED BODIES

Bodies and Laboratories	1,571
Testing Laboratories	1,103
Medical Laboratories	1
Proficiency Testing Providers	6
Calibration Laboratories	169
Reference Material Producers	1
Certification, Inspection, Verification Bodies	291



This project is funded by
The European Union



Support for the National Accreditation Centre MOLDAC to successfully undergo the EA peer evaluation process

Twinning Project MD14/ENPI/TR/20



Assessments of the systems assessor and of the technical assessor

A) **The systems assessor** shall check the conformity of the laboratory' s management system with the requirements of the reference standard (UNI CEI EN ISO/IEC 17025 or ISO 15189) and of ACCREDIA by filling in the corresponding sections of the checklist in accordance with the instructions given on the checklist itself

B) **The technical assessor** shall assess the performance of the sampled tests and all technical aspects related thereto, by filling in the specific check-list for each test.

The laboratory shall perform the tests in compliance with the methods declared and in conditions as similar as possible to those of normal operation.

As a rule it is necessary for the Laboratory to arrange and carry out the tests for the exclusive use of ACCREDIA but, where possible, the technical assessor can verify the performance of tests done on behalf of the laboratory' s clients, as long as they are compatible with the timeframe, the normative references and the necessities of the assessment itself.

When really necessary, due to time, operational or cost reasons, and provided it does not jeopardize the chance of performing a thorough and comprehensive assessment of the laboratory' s technical capability, ACCREDIA may agree on the conduct of one or more tests in partial and/or completely simulated way.



This project is funded by
The European Union



Assessments of the systems assessor and of the technical assessor

ACCREDIA reserve the right, if necessary, to use samples with known characteristics.

When foreseen in the sampling plan or by the sampled method, the laboratory must do the tests in duplicate, checking that the difference between the results is compatible with the repeatability limits established by the test method or calculated by the laboratory itself.

Instead of a double performance of the test during the visit, the assessors may (if this does not impact negatively the validity of the assessment) ask the laboratory to repeat the test on a sample already tested (for example, for a client).

The assessors shall nevertheless compare the results obtained by the two tests performances

For the surveillance visit the assessor shall ask, when possible, for the tests to be carried out by competent and qualified operators, but different from those assessed during the previous visit.

If it is not possible to perform one or more than one sampling tests for any particular reason, (e.g. a breakdown in equipment) the technical assessor shall carry out those tests (among the accredited tests) which she/he thinks are more in keeping with the criteria used for the sampling.

If NCs are raised such as to result in a negative judgment, the assessor shall verify the NC for the group of tests in question, using, if possible, one or more than one additional tests





Support for the National Accreditation Centre MOLDAC to successfully undergo the EA peer evaluation process

Twinning Project MD14/ENPI/TR/20



Assessments of the systems assessor and of the technical assessor



Impossibile visualizzare l'immagine. La memoria del computer potrebbe essere insufficiente per aprire l'immagine oppure l'immagine potrebbe essere danneggiata. Riavviare il computer e aprire di nuovo il file. Se viene visualizzata di nuovo la x rossa, potrebbe essere necessario eliminare l'immagine e inserirla di nuovo.



This project is funded by
The European Union



Support for the National Accreditation Centre MOLDAC to successfully undergo the EA peer evaluation process

Twinning Project MD14/ENPI/TR/20



MD-08-04-DL/DS rev. 0
PIANO DI VISITA

Data: 21/04/2015
Prot. n. L13269/15/ST/gf

Laboratorio: **0390 CCIFI**
Processo: A4S1E1

P F E C

PromoFirenze - Azienda Speciale della Camera di Commercio di Firenze - Laboratorio Chimico Merceologico

Via Orcagna 70
50121 Firenze FI

Fax: 055 671332
Email: cristian.marinelli@promofirenze.it

Att: Dr.ssa Laura MAZZANTI

OGGETTO: Visita di valutazione per Sorveglianza 1 Estensione 1

Il piano della visita di valutazione prevista per il Vostro laboratorio è stato così definito:

Team ispettivo

CCIFI A (FI) Dr. Alessio BIONDI Ispettore di sistema con incarico di coordinamento con inizio il 14/05/2015 per n. 2 giornate.

CCIFI A (FI) Dr. Marco CASTELLI Ispettore tecnico con inizio il 14/05/2015 per n. 2 giornate.

1) Pesticide residues on olive oil according to EN 15662: 2009 to be executed in two (Test of Level 1);
Further evidence of Level 2 will be announced during the initial meeting, as well as a test of Level 3 for which we ask the laboratory to make available the first day of the visit a wine sample.

La visita avrà inizio alle ore: 08:30.

Nel corso della visita il laboratorio dovrà eseguire le seguenti prove, **fermo restando che gli ispettori potranno richiedere, durante la visita di valutazione, l'esecuzione di qualunque prova oggetto di accreditamento:**

1) Residui di pesticidi: Ometoato, Imidacloprid, Dimetoato, Carbaryl, Phosmet, Malathion, Rotenone, Phenoxy carb, Buprofezin, Tetrametrina, Chlorpyrifos su Olio di Oliva secondo UNI EN 15662:2009 da eseguire in doppio (Prova di Livello 1);
Ulteriori prove di Livello 2 verranno comunicate in sede di riunione iniziale, così come una prova di Livello 3 per la quale si chiede al Laboratorio di rendere disponibile il primo giorno di visita un campione di vino.

Per la prova campionata n° 1 si chiede al Laboratorio di rendere disponibile per il primo giorno di visita un campione di olio di oliva risultato negativo per gli analiti in accreditamento perchè già analizzato in precedenza. Il primo giorno di visita sarà fortificato il suddetto campione di olio di oliva con gli analiti in accreditamento ad una concentrazione di analiti leggermente al di sopra del limite di quantificazione del metodo. Il laboratorio dovrà predisporre la prova in doppio al fine della verifica del limite di ripetibilità.

Vs. personale che dovrà essere messo a disposizione durante la visita di valutazione:
Responsabile del Laboratorio/PTP, Responsabile della Qualità, Personale tecnico addetto alle prove.

Il costo della visita di valutazione è di € 4.455,00+IVA

Il Laboratorio è tenuto al rimborso delle spese di viaggio e soggiorno degli Ispettori incaricati delle visite di valutazione.

Le spese di missione verranno fatturate da ACCREDIA al Laboratorio successivamente alla visita, unitamente alla quota per la visita di valutazione.

Se il Laboratorio intende procedere nell'iter di accreditamento / sorveglianza dovrà quindi, entro 7 giorni inviare ad

Pag. 1 di

Via G. Saliceto, 7 - 00161 Roma - Tel. +39 06 8440991 Fax +39 06 8841199 - www.accredia.it info@accredia.it

For the test sampled No. 1 is to ask the Laboratory to make available for the first day of visiting a sample of olive oil loss for analytes in accreditation because already discussed above. The first day of visit will be fortified the said sample of olive oil with the analytes in accreditation at a concentration of analytes slightly above the limit of quantification of the method. The laboratory will have to prepare the test twice in order to verify the repeatability limit.



This project is funded by
The European Union

Slide 13 of 13





Support for the National Accreditation Centre MOLDAC
to successfully undergo the EA peer evaluation process
Twinning Project MD14/ENPI/TR/20



OPENING MEETING WITH THE LABORATORY

During the meeting the coordinating assessor hands over to the Laboratory **the form** to be used by Laboratory for the **presentation of objections/reservations regarding ACCREDIA findings**

ACCREDIA <small>L'ENTE ITALIANO DI ACCREDITAMENTO</small>		
MD-09-07-DL	rev. 1	Data
RISERVE		Processo
Riserva del Laboratorio alla NC/OSS n.		
Il responsabile del laboratorio ()		L'ispettore incaricato del coordinamento ()
.....		Data:/...../.....
Risposta di ACCREDIA:		

IL DIRETTORE
di Dipartimento
0

MD-09-07-DL-02



This project is funded by
The European Union





Support for the National Accreditation Centre MOLDAC to successfully undergo the EA peer evaluation process

Twinning Project MD14/ENPI/TR/20



	MD-09-01-DL/DS-verticale rev.2 Pag. 1 di 16	Sigla CCIFI Sede A A 4 S 1 E 1	Pag....di
--	---	-----------------------------------	-----------------

	MD-09-01-DL/DS-verticale rev.2 Pag. 2 di 16	Sigla CCIFI Sede A A 4 S 1 E 1	Pag....di
--	---	-----------------------------------	-----------------

7. VERIFICA DELLE PROVE CAMPIONATE: LIVELLO 1 VERTICALE

Per questa tipologia di verifica, è richiesta al laboratorio l'esecuzione completa della/e prova/e da parte di un operatore qualificato, in presenza dell'ispettore tecnico nei giorni di visita.
La prova dovrà essere eseguita in doppio, ove possibile, ed i risultati dovranno essere registrati dall'ispettore tecnico nelle apposite tabelle presenti in check list.
L'ispettore tecnico dovrà compilare la check list in ogni sua parte, avendo cura di compilare anche l'intestazione con i dati pertinenti al laboratorio/sede.
Dovrà inoltre allegare alla check list il rapporto di prova relativo alla prova eseguita in visita ed uno o più rapporti di prova campionati da archivio, inerenti la medesima prova (o prove analoghe).

PROVA N. 1	
Materiale/ Prodotto/ Matrice	Olio extra vergine di oliva
Proprietà misurata	Residui di pesticidi: Ometoato, Imidacloprid, Dimetoato, Carbaryl, Phosmet, Malathion, Rotenone, Phenoxycarb, Buprofezin, Tetrametrina, Chlorpyrifos
Metodo di prova	UNI EN 15662:2009
Tipo di prova (tecnica/principio)	LC-MS
Campo di misura	Ometoato, Imidacloprid, Dimetoato, Carbaryl, Phosmet, Malathion, Rotenone, Phenoxycarb, Buprofezin, Tetrametrina, Chlorpyrifos: 0,01 – 0,50 mg/Kg
Data, ora, luogo di esecuzione e categoria della prova (0, I, II, III).	14/05/15, ora 09:00, laboratorio chimico, categoria di prova 0.
Operatore: nome e cognome	Marzia Migliorini
Identificazione del rapporto di prova emesso in verifica	1749 del 15/05/15

Personale		
5.2.1	Operatore: nome e cognome, qualifica e titolo di studio. L'operatore ha sufficiente scolarità ed esperienza per i compiti assegnati?	Marzia Migliorini, responsabile unità operativa, laurea in chimica. Si. Verificato il curriculum aggiornato al 30/11/12. Verificato M 6-1-2 rev 2 del 19/05/09 "Verbale di qualifica" del 06/02/15. Verificata M 6-1-3 rev 2 del 27/10/07 "scheda personale" aggiornata al 03/10/12. Verificato M 6-1-7 rev 6 del 15/06/09 "Registro personale qualificato" aggiornato al 24/04/15.
5.2.5	Il metodo prevede esplicitamente una qualifica del personale addetto all'esecuzione della prova?	Vedi quanto riportato ai par. 5.2.4-5.2.5 di seguito.
5.2.4	L'operatore è stato addestrato ed abilitato per l'esecuzione della prova?	Verificati:
5.2.5	Sono stabiliti criteri per il mantenimento della qualifica? Sono accettabili (es. esattezza,	Verificato M 6-1-2 rev 2 del 19/05/09 "Verbale di qualifica" del 06/05/15; la qualifica è stata effettuata con prova in doppio su campione di

qualification of personnel

Test method and internal procedure

	ripetibilità)? Esistono registrazioni delle verifiche periodiche del mantenimento della qualifica? Verificare criteri di qualifica e registrazioni degli addetti alle tarature ed al campionamento ove applicabile.	olio effettuata il 05/05/15, verificate le registrazioni riportate su M IO 6-1-1-1 rev 0 del 31/05/12 "Verifica idoneità operatori", e su foglio di calcolo Ripetibilità pesticidi, verifica positiva. Il foglio di calcolo Ripetibilità pesticidi utilizzato per la verifica del limite di ripetibilità non risulta validato, né risulta gestito in alcun documento di sistema. Verificata M 6-1-3 rev 2 del 27/10/07 "scheda personale" aggiornata al 03/10/12. I criteri per il mantenimento della qualifica sono riportati su IO 6-1-1 rev 0 del 31/05/12 "Istruzione operativa criteri per qualifica del personale".	R
	Metodi di prova		
5.4.1	Il metodo di prova è a disposizione dell'operatore nel luogo della prova ed è redatto in una lingua conosciuta dall'operatore?	Si. Il laboratorio ha a disposizione UNI EN 15662:2009 e MUP 47 rev 0 del 16/03/15 "Procedura di prova – Quechers per oli vegetali".	
5.4.2	Il laboratorio ha verificato la presenza, nel metodo in utilizzo, di tutti i requisiti ACCREDITIA per i metodi di prova? Ha provveduto alle eventuali integrazioni emettendo una procedura di prova? La procedura di prova contiene almeno tutti gli elementi indicati nella nota al punto 5.4.4 della UNI CEI EN ISO/IEC 17025:2005, se non già presenti nel metodo (RT08 punto 5.4.3)?	Si. Verificata MUP 47 rev 0 del 16/03/15 "Procedura di prova – Quechers per oli vegetali".	
5.4.2	Nel caso di Laboratori addetti al controllo ufficiale , il metodo è conforme alla normativa cogente applicabile?	Non applicabile.	
5.4.4	Ove applicabile, il Laboratorio ha verificato che i requisiti prestazionali del metodo siano conformi a quelli indicati dalle Direttive/Regolamenti UE/legislazione in vigore?	Non applicabile.	
5.4.4	Il metodo di prova non normalizzato , è stato validato in accordo a linee guida nazionali/internazionali? La dichiarazione di validazione comprende almeno quanto descritto al punto 5.4.5.3 della norma UNI CEI EN ISO/IEC 17025:2005? Le tecniche utilizzate per la validazione dei metodi sono idonee? Verifica delle registrazioni. Escluso AFNOR, AOAC, NORDVAL.	Non applicabile.	
5.4.4	Nel caso di metodo di prova non normalizzato alternativo l'organismo di certificazione è accreditato nel campo di applicazione specifico? E' necessario per il lab. l'accreditamento di metodi normalizzati a supporto? Verificare i disclaimer dell'organismo sulla	Non applicabile.	



This project is funded by
The European Union



Support for the National Accreditation Centre MOLDAC to successfully undergo the EA peer evaluation process

Twinning Project MD14/ENPI/TR/20



	MD-09-01-DL/DS-verticale rev.2 Pag. 3 di 16	Sigla CCIFI Sede A A 4 S 1 E 1	Pag....di
--	---	-----------------------------------	-----------------

	MD-09-01-DL/DS-verticale rev.2 Pag. 4 di 16	Sigla CCIFI Sede A A 4 S 1 E 1	Pag....di
--	---	-----------------------------------	-----------------

	validazione.		
5.4.4	Nel caso di metodo sviluppato da Laboratorio di Riferimento Nazionale o Comunitario , (NRL – CRL) il Laboratorio ha verificato quanto previsto dal § 5.4.4 RT-08?	Non applicabile.	
5.4.3	I metodi di prova sviluppati dal Laboratorio sono stati redatti tenendo conto dei requisiti riportati nella nota del paragrafo 5.4.4 della norma senza riferimenti ad altri documenti ma con descrizione puntuale delle attività eseguite? Sono contenute tutte le informazioni necessarie per l'esecuzione della prova?	Non applicabile.	
5.4.3 5.4.5	Nel caso di metodo sviluppato dal Laboratorio , è stato validato in accordo a linee guida nazionali/internazionali? Verificare le registrazioni relative alla validazione. La dichiarazione di validazione comprende almeno quanto descritto al punto 5.4.5.3 della norma UNI CEI EN ISO/IEC 17025:2005? Le tecniche utilizzate per la validazione dei metodi sono idonee? Verifica delle registrazioni.	Non applicabile.	
5.4.5.3	Sono stati determinati (ove applicabile) il campo di applicazione e l'accuratezza dei valori ottenibili dai metodi validati (es. sono stati esaminati più livelli)?	Si. La linearità è stata verificata attraverso l'analisi degli standard e la valutazione dei residui per tutti gli analiti, verificate le registrazioni riportate su M PDP 47-1 rev 0 "Validazione SANCO" ed effettuate il 20/02/15, valutato anche effetto matrice. Verificate le registrazioni della valutazione della specificità effettuate su bianco reagente e su bianco campione riportate su M PDP 47-1 rev 0 "Validazione SANCO" effettuata il 20/02/15. Per l'accuratezza vedi quanto riportato ai par. 5.4.2-5.4.3-5.4.4 di seguito. Verificate le registrazioni della determinazione del LOQ riportate su M PDP 47-1 rev 0 "Validazione SANCO".	
5.4.2 5.4.3	Sono state apportate modifiche/scostamenti al metodo (sia indicate sulla procedura di prova che consuetudinarie)? Sono chiaramente definite nei documenti esistenti? Se sì, sono accettabili e, qualora necessario, sono state validate? Ne comportano la trasformazione in metodo interno?	Non applicabile, il laboratorio non ha apportato modifiche o scostamenti al metodo, verificata MUP 47 rev 0 del 16/03/15 "Procedura di prova – Quechers per oli vegetali".	
5.4.1	Tra le procedure tecniche, sono comprese quelle relative all'utilizzo e al funzionamento delle apparecchiature, alla manipolazione e preparazione dei materiali da sottoporre a prova e sulle tecniche di prova?	Si. Verificata IO 7-2-56 rev 0 del 20/03/15 "Istruzione operativa per l'uso e per la manutenzione LC/MS Shimadzu. Verificata MUP 47 rev 0 del 16/03/15 "Procedura di prova – Quechers per oli vegetali".	

capacity to perform the method with the same repeatability

5.4.2 5.4.3 5.4.4	Se il metodo di prova indica ripetibilità ed esattezza il laboratorio ha verificato la capacità di eseguire il metodo con una ripetibilità ed esattezza compatibili con quelle riportate? Ove non fossero riportate o nel caso di metodi sviluppati dal laboratorio le ha determinate e ha dimostrato di verificarle nel tempo? Si rammenta che ciò vale sia per i metodi normalizzati che non normalizzati.	Verificate le registrazioni relative alla valutazione della ripetibilità e del recupero con 5 misurazioni su campione di olio di oliva fortificato con materiale di riferimento a 3 livelli di concentrazione (0,01 mg/Kg, 0,025 mg/Kg, 0,1 mg/Kg), registrazioni riportate su M PDP 47-1 rev 0 "Validazione SANCO-ripetibilità-recupero" effettuata il 20/02/15; i dati evidenziano accordo con i criteri di precisione e recupero riportati su SANCO 12571:2013. Verificate le registrazioni della valutazione della riproducibilità riportate su M PDP 47-1 rev 0 "Validazione SANCO" effettuata con analisi di 5 campioni di olio in 5 giorni diversi dal 22/02/15 al 21/04/15, risultato conforme al criterio riportato su SANCO 12571:2013.	
5.4.2	La differenza dei valori risultanti dall'esecuzione di una prova "in doppio" rientra nel limite di ripetibilità o calcolato dal laboratorio o riportato dal metodo? Riportare i valori ed il giudizio nelle tabelle in ultima pagina (nota: r è il limite di ripetibilità)	Vedi tabella ripetibilità e incertezza riportata in fondo alla checklist.	
5.4.2	In caso di analisi di tracce riportare il giudizio sul recupero.	Vedi tabella accuratezza riportata in fondo alla checklist.	
5.4.6.2	E' stata calcolata/stimata l'incertezza da associare al risultato? Qual è il metodo utilizzato (metrologico, olistico, Horwitz, ecc.)? Verificare che lo sia a livelli significativi per il cliente (es. limite di legge o di specifica ove applicabile).	Si. Verificata PG 9-2 rev 1 del 30/10/13 "Stima della incertezza di misura". Verificato M PDP 47-1 rev 0 "Validazione SANCO-incertezza di misura" in cui è riportata la stima dell'incertezza di misura con approccio metrologico a 3 livelli di concentrazione di analita; il laboratorio ha stimato l'incertezza di misura a livelli significativi incluso 0,01 mg/Kg. Il laboratorio sulla base dei risultati circa l'incertezza ha scelto di utilizzare un valore del 50% su tutto il campo (i risultati sperimentali della stima sono tutti inferiori al 50%).	
5.4.6.2	Vengono individuati i principali contributi all'incertezza? Vi è incluso anche quello del campionamento (ove accreditato)? Sono considerate le principali grandezze di influenza? In alternativa, viene utilizzata la riproducibilità dei metodi normalizzati, dopo aver verificato che il laboratorio rientri nei criteri di ripetibilità?	Si. Verificato M PDP 47-1 rev 0 "Validazione SANCO-incertezza di misura" in cui è riportata la stima dell'incertezza di misura con approccio metrologico a 3 livelli di concentrazione di analita.	
5.4.6.2	Il Laboratorio ha stabilito il criterio per associare l'incertezza al risultato (es. valore fisso, interpolazione, valore più alto, ecc.)?	Il laboratorio utilizza su tutto il campo di applicazione una incertezza di misura del 50% dopo aver verificato che la stessa è minore a tale criterio in tutto il campo, vedi quanto riportato sopra al par.5.4.6.2 e quanto indicato nella MUP 47 rev 0 del 16/03/15 "Procedura di prova – Quechers per oli vegetali".	
5.4.6.2	Il Laboratorio ha stabilito un criterio per esprimere il giudizio sulla conformità ad un	Si. Verificato il documento IO 10-1-1 rev 10 del	

measurement uncertainty



This project is funded by
The European Union





Support for the National Accreditation Centre MOLDAC to successfully undergo the EA peer evaluation process

Twinning Project MD14/ENPI/TR/20



	MD-09-01-DL/DS-verticale rev.2 Pag. 6 di 16	Sigla CCIFI Sede A A 4 S 1 E 1	Pag....di
--	---	-----------------------------------	-----------------

5.3.2	Gli esiti dei monitoraggi eseguiti sono rintracciabili dalle registrazioni effettuate?	temperatura del laboratorio chimico, data aggiornamento al 14/05/15.	
5.3.3	Sono sottoposti a taratura i relativi strumenti di monitoraggio?	Si, vedi quanto riportato al par. 5.8.4.	
5.3.3	Esistono separazioni tra aree a rischio di contaminazione incrociata? – es. preparazione campioni (attacchi acidi) e strumentazione delicata (spettrometri). Quando la separazione fisica fra aree a rischio non è possibile è prevista l'esistenza di forme di protezione?	Si, la fase preparativa e la fase strumentale sono effettuate in aree separate del laboratorio.	
5.3.4	L'accesso ai locali del laboratorio è controllato (es. laboratori all'interno di aziende di lavorazione).	Si, il laboratorio risulta ad accesso controllato.	
Esecuzione della prova, registrazioni e assicurazione qualità			
5.4	Reagenti e materiali impiegati per l'esecuzione della prova corrispondono a quanto indicato nel metodo?	Si. Verificati: 1) Agilent Bond Elut QueChers lotto n° 0006235908; 2) Acetonitrile Fluka lotto n° SHBF6328V aperto il 24/04/15, scadenza assegnata dal fornitore Ottobre 2016.	
5.5.6	Sono state previste particolari istruzioni per le prove in categoria III (trasporto apparecchiature, verifiche apparecchiature prima dell'utilizzo, ecc.)	Non applicabile, trattasi di prova in categoria 0.	
5.6.3.3	Sono eseguite e registrate (data di preparazione, di verifica, di scadenza) verifiche su reagenti, materiali, e preparazioni critiche?	Si. Verificate le seguenti soluzioni: 1) Metanolo + acido formico 0,1% preparata il 27/04/15, scadenza assegnata 27/10/15; 2) Acqua + acido formico 0,1% preparata il 27/04/15, scadenza assegnata 27/10/15; 3) King standard mixture I 5µg/ml preparata il 23/03/15, scadenza assegnata 23/09/15; 4) Matrix matched standard 0,1 µg/ml preparata il 05/05/15, scadenza assegnata 05/08/15.	
5.4.2	Le modalità esecutive della prova, e delle sue fasi, sono state rispettate?	Si.	
5.4.7	Campionare un RdP da archivio e verificare che i dati grezzi relativi all'esecuzione della prova ed ai controlli effettuati siano rintracciabili a partire dal rapporto di prova finale e che siano effettuati e registrati, ove previsti, i controlli di processo.	Verificate le registrazioni relative al RdP n° 1205/15 del 03/04/15 campionato da archivio e nello specifico verificati: 1) M 11-1-1 rev 8 del 12/06/13 "Modulo accettazione campioni" del 02/04/15; 2) M IO 10-1-2-2 rev 0 del 15/06/13 "Foglio di lavoro" del 03/04/15; 3) MS Chromatogram del 02/04/15; 4) Foglio di calcolo prove del campione n° 1205 su EusoftLab; 5) M PDP 47-2 rev 0 "Registro delle tarature" aggiornato al 15/05/15.	
5.4.7	I calcoli sono sottoposti ad adeguati controlli?	L'operatore riporta i dati del report	

reagents and reference materials as required by the method

checks expiration reagents and Reference Materials

	MD-09-01-DL/DS-verticale rev.2 Pag. 7 di 16	Sigla CCIFI Sede A A 4 S 1 E 1	Pag....di
--	---	-----------------------------------	-----------------

	Questi controlli sono efficaci? In caso di calcoli effettuati con sistemi automatici (fogli di calcolo, software commerciali o elaborati dal laboratorio) viene controllata preliminarmente e ad ogni modifica la validità dei risultati ottenuti? Gli arrotondamenti e le cifre significative sono correttamente gestiti? (es. EA 4/16 punto 7.6)	cromatografico su Foglio di calcolo "Prove del campione" su Eusoft e poi tale foglio restituisce il risultato di prova. Arrotondamenti e cifre significative sono gestiti con Eusoft Lab prove, la validità degli arrotondamenti è stata verificata quando è stato validato il Foglio di calcolo "Prove del campione" su Eusoft (vedi quanto riportato di seguito al par. 5.4.7)	
5.4.7.2	Il software sviluppato dal laboratorio è validato? È adeguatamente documentato? È protetto da modifiche anche accidentali? Viene rivalutato nel caso di nuove versioni del sistema operativo o di SW di supporto (es. macro di Excel al cambio di release)?	Il laboratorio non ha sviluppato software. Il foglio di calcolo M PDP 47-1 rev 0 "Validazione SANCO" risulta con formule di calcolo bloccate e validato con calcolatrice il 20/03/15, verificato Verbale di validazione foglio excel del 20/03/15 e registrazioni su M PDP 47-1 rev 0 "Validazione SANCO" dei calcoli con calcolatrice. Verificata la validazione del Foglio di calcolo prove del campione effettuata il 23/03/15, verificato M IO 10-1-3-3 rev0 "Verbale di validazione di calcoli".	
5.9	Esistono procedure di controllo della qualità adeguate a garantire un controllo efficace?	Si. Verificata PG 18-1 rev 11 del 03/06/13 "Assicurazione della qualità dei risultati di prova".	
	Sono disponibili le registrazioni? (circuiti interlaboratorio, prove su materiali di riferimento, controlli di processo, prove in doppio, ecc)?	Verificate le registrazioni della verifica della ripetibilità nel tempo con prova in doppio su campione di olio effettuata il 05/05/15, verificate le registrazioni riportate su M IO 8-1-1-1 rev 0 del 31/05/12 "Verifica idoneità operatori", e su foglio di calcolo Ripetibilità pesticidi, verifica positiva. Verificate le registrazioni relative alla valutazione del recupero su campioni fortificati con materiali di riferimento a 3 livelli di concentrazione (0,01 mg/Kg, 0,025 mg/Kg, 0,1 mg/Kg), registrazioni riportate su M PDP 47-1 rev 0 "Validazione SANCO-ripetibilità-recupero" effettuata il 20/02/15; recupero sperimentale in accordo con i criteri riportati sul SANCO. Non si è avuta evidenza di partecipazione a un circuito interlaboratorio; risultano effettuate analisi di campioni fortificati con materiali di riferimento in fase di validazione (rif. M PDP 47-1 rev 0 "Validazione SANCO-ripetibilità-recupero" effettuata il 20/02/15). Il laboratorio ha analizzato il 06/02/15 (rif. M IO 10-1-2-2 "Foglio di lavoro") un materiale di riferimento proveniente dal circuito interlaboratorio Rete dei laboratori delle camere di commercio RT olio n°45 senza fornire risultato all'organizzatore in quanto il materiale di riferimento è stato analizzato dopo la pubblicazione del Report (rif. Report	R

Participating in Proficiency Tests NC



This project is funded by The European Union





Support for the National Accreditation Centre MOLDAC to successfully undergo the EA peer evaluation process

Twinning Project MD14/ENPI/TR/20



	MD-09-01-DL/DS-verticale rev.2 Pag. 9 di 16	Sigla CCIFI Sede A A 4 S 1 E 1	Pag....di
--	---	-----------------------------------	-----------------

	MD-09-01-DL/DS-verticale rev.2 Pag. 10 di 16	Sigla CCIFI Sede A A 4 S 1 E 1	Pag....di
--	--	-----------------------------------	-----------------

		interno 45.	
5.5.1	Le apparecchiature impiegate corrispondono a quelle previste dal metodo e risultano adeguate?	Si, vedi quanto riportato al par. 5.5.1 di cui sopra.	
5.5.3	Sono disponibili ed aggiornate le istruzioni per il funzionamento delle apparecchiature?		
5.5.5	Verificare che la documentazione relativa alle apparecchiature impiegate nella prova comprenda un documento o una serie di documenti che riportino: a. nome e descrizione dell'apparechiatura e del suo software b. nome del fabbricante c. modello/tipo, numero di serie e/o codice identificativo del laboratorio d. data di ricevimento e data di messa in servizio e. collocazione, se del caso f. procedura di manutenzione o manuale d'uso e manutenzione del costruttore g. annotazione cronologica degli inconvenienti riscontrati e degli interventi adottati h. servizio interno o società esterne incaricati della manutenzione, frequenza della manutenzione, data di esecuzione, data della successiva manutenzione.	Verificata M-7-2-2 rev 0 "Scheda anagrafica apparecchiature" aggiornata a 24/08/13 relativa a LCMS-8030-IVD Shimadzu model numero serie 129404901 codice interno 139.	
Manutenzione			
5.5.6	Il Laboratorio ha emesso procedure di manutenzione o si affida ad altri documenti (es manuali d'uso)? Ove esistenti prevedono i seguenti punti?: a. responsabilità b. adeguata formazione del personale o qualifica del fornitore in caso di società esterna c. intervalli di manutenzione e taratura d. descrizione delle attività da effettuare e. identificazione delle parti da verificare f. registrazioni da produrre.	Si. Verificata IO 7-2-56 rev 0 del 20/03/15 "Istruzione operativa per l'uso e per la manutenzione LC/MS Shimadzu". Verificati risultati del Tuning del 17/12/14 su LC/MS/MS Tuning report. Verificata M 7-2-5 rev 1 del 11/06/07 "Scheda manutenzione e taratura" aggiornata al 04/05/15 relativa a LCMS-8030-IVD model numero serie 129404901 codice interno 139.	
5.5.12	Sono attuati accorgimenti di protezione da regolazioni anomale (software e apparecchiature)?	Si. Il software LabSolution LCMS versione 5.4 associato a LCMS-8030-IVD model numero serie 129404901 codice interno 139 risultava su PC ad accesso controllato da password.	
Taratura			
5.5.8	Verificare che esistano procedure di taratura che prevedano responsabilità e intervalli di taratura.	Verificata IO 7-2-1 rev 8 del 02/09/14 "Istruzione operativa manutenzione e taratura delle bilance".	
5.6.2.1	Taratura effettuata da un ente esterno: a. riportare l'identità dell'ente di taratura e dell'organismo dal quale è stato accreditato b. riportare il numero e la data dell'ultimo certificato di taratura c. controllare che sia stata attuata la verifica	Verificata Pesiera Mettler Toledo con serie di masse da 100 mg a 200g (100mg matr. A0833, 200mg matr. A0834, 500 mg matr. A0835, 1g matr. A0836, 5g matr. A0837, 10g matr. A0838, 20g matr. A0839, 50g matr. A0840, 100g matr. A0841, 200g matr. A0842);	

internal report balance calibration

The laboratory has not estimated the uncertainty of Use

Internal procedure for the calibration of the balance

Weight set

		la rispondenza dei risultati della taratura alle esigenze di utilizzo da parte del laboratorio d. verificare i criteri per la definizione delle frequenze di taratura (es. valutazione mediante carte di controllo).	verificato il certificato di taratura n°1350/11 del 21/06/11 emesso da CIBE srl, Centro di taratura LAT n° 117. La frequenza di taratura è ogni 5 anni. La verifica della rispondenza dei risultati della taratura alle esigenze di utilizzo del 27/06/11 è riportata dal responsabile qualità su apposita etichetta con registrazione attraverso firma.
5.6.2.2	Taratura effettuata dal Laboratorio, verificare: a. che le procedure di taratura siano adeguate e riportino i limiti di accettabilità dei risultati delle tarature, e se il primario a disposizione sia adeguato per effettuare la taratura b. l'esistenza di rapporti di taratura interni. Dare un giudizio sulla completezza e accettabilità dei risultati della taratura c. se è stata calcolata l'incertezza di taratura d. se i campioni di riferimento utilizzati sono stati tarati da organismi accreditati o da istituti metrologici che assicurano la riferibilità a campioni nazionali o internazionali e. se esiste un programma di taratura per i campioni di prima (e seconda) linea f. se i campioni di riferimento sono utilizzati esclusivamente per la taratura g. se sono utilizzati campioni di 1la linea e se esistono rapporti interni di taratura su tali campioni. Riportare: matricola, certificato di taratura del campione/strumento di 1ª linea in possesso del laboratorio, identità dell'ente preposto alla sua taratura.	Verificata IO 7-2-1 rev 8 del 02/09/14 "Istruzione operativa manutenzione e taratura delle bilance". Verificato il M IO 7-2-1-1 rev 4 "Rapporto di taratura della bilancia" n°1 del 27/10/14 relativo alla taratura della bilancia Radweg codice interno 135. Per la taratura della bilancia analitica Radweg codice interno 135 non si è avuta evidenza della stima dell'incertezza d'uso (rif. M IO 7-2-1-1 rev 4 "Rapporto di taratura della bilancia" n°1 del 27/10/14). Verificati i campioni di riferimento: Pesiera Mettler Toledo con serie di masse da 100 mg a 200g (100mg matr. A0833, 200mg matr. A0834, 500 mg matr. A0835, 1g matr. A0836, 5g matr. A0837, 10g matr. A0838, 20g matr. A0839, 50g matr. A0840, 100g matr. A0841, 200g matr. A0842) tarati, verificato certificato di taratura n°1350/11 del 21/06/11 emesso da CIBE srl, Centro di taratura LAT n° 117, taratura con frequenza ogni 5 anni. Le masse di cui sopra sono utilizzate solo per la taratura.	
5.6.3	Nel caso di impiego di materiali di riferimento: a. i materiali sono accompagnati da certificati che ne riportano le caratteristiche? b. i materiali sono identificati da un numero di lotto? c. è prevista una data di scadenza? La data di scadenza del produttore normalmente si riferisce a contenitore sigillato (non ancora utilizzato) e correttamente conservato. Inoltre se esistono parametri precisi di conservazione (temperatura, umidità, luce, ecc...) essi sono tenuti sotto controllo e monitorati al fine dell'evidenza di conservazione adeguata? d. Esistono adeguate procedure e attività di gestione dei materiali di riferimento preparati, conservati o riparati dal laboratorio (es. cepoteche, soluzioni a titolo noto, collezioni iconografiche, vetrini, ecc.)? e. Sono disponibili registrazioni che	Si. Verificati certificati di qualità: 1) Ultra Scientific Custom Standard lotto n° CL-4055, data di scadenza assegnata dal fornitore 30/11/15; 2) Ultra Scientific Triphenyl phosphate standard lotto n° CL-3085, scadenza assegnata dal fornitore 30/09/17. I materiali di riferimento di cui sopra sono in fiale che il laboratorio utilizza totalmente all'apertura. Verificata PG 7-2 rev 11 del 21/02/14 "Gestione apparecchiature campioni di riferimento e materiali di riferimento". Verificata IO 7-2-49 rev 14 del 21/02/14 "Istruzione operativa per la gestione dei campioni di riferimento e dei materiali di riferimento". Verificata M-7-2-4 rev 1 "Scadenario e manutenzione taratura anno 2015".	

reference materials



This project is funded by The European Union





Support for the National Accreditation Centre MOLDAC to successfully undergo the EA peer evaluation process

Twinning Project MD14/ENPI/TR/20



	MD-09-01-DL/DS-verticale rev.2	Sigla CCIFI Sede A A 4 S 1 E 1	Pag....di
	Pag. 14 di 16		

RIPETIBILITA' E INCERTEZZA

Proprietà misurata	UM	Prova 1 (x1)	Prova 2 (x2)	x1-x2	r	x1-x2 <=r	U	r<=2U
Buprofezin	mg/Kg	0,018	0,019	0,001	0,010	0,001 < 0,010 OK	0,009	0,010 < 0,018 OK
Carbaryl	mg/Kg	0,018	0,020	0,002	0,011	0,002 < 0,011 OK	0,009	0,011 < 0,018 OK
Chlorpyrifos	mg/Kg	0,019	0,017	0,002	0,010	0,002 < 0,010 OK	0,009	0,010 < 0,018 OK
Dimetoato	mg/Kg	0,017	0,018	0,001	0,010	0,001 < 0,010 OK	0,009	0,010 < 0,018 OK
Imidacloprid	mg/Kg	0,017	0,018	0,001	0,010	0,001 < 0,010 OK	0,009	0,010 < 0,018 OK
Malathion	mg/Kg	0,017	0,018	0,001	0,010	0,001 < 0,010 OK	0,009	0,010 < 0,018 OK
Ometoato	mg/Kg	0,018	0,018	0,000	0,010	0,000 < 0,010 OK	0,009	0,010 < 0,018 OK
Phenoxycarb	mg/Kg	0,017	0,019	0,002	0,010	0,002 < 0,010 OK	0,009	0,010 < 0,018 OK
Phosmet	mg/Kg	0,017	0,017	0,000	0,010	0,000 < 0,010 OK	0,008	0,010 < 0,016 OK
Rotenone	mg/Kg	0,020	0,018	0,002	0,010	0,002 < 0,010 OK	0,009	0,010 < 0,018 OK
Tetrametrina	mg/Kg	0,019	0,017	0,002	0,010	0,002 < 0,010 OK	0,009	0,010 < 0,018 OK

ACCURATEZZA (ove applicabile): insieme al campione analizzato per la verifica è stato fortificato un campione di olio con materiale di riferimento Ultra Scientific Custom Standard lotto n° CL-4055, data di scadenza assegnata dal fornitore 30/11/15

Proprietà misurata	UM	Valore trovato (risultato prova)	Valore di riferimento	Criterio accettabilità	ESITO
Buprofezin	mg/Kg	0,009	0,010	70 - 120% recupero	90% OK recupero
Carbaryl	mg/Kg	0,010	0,010	70 - 120% recupero	100% OK recupero
Chlorpyrifos	mg/Kg	0,010	0,010	70 - 120% recupero	100% OK recupero
Dimetoato	mg/Kg	0,010	0,010	70 - 120% recupero	100% OK recupero
Imidacloprid	mg/Kg	0,009	0,010	70 - 120% recupero	90% OK recupero
Malathion	mg/Kg	0,010	0,010	70 - 120% recupero	100% OK recupero
Ometoato	mg/Kg	0,009	0,010	70 - 120% recupero	90% OK recupero

the sample was added with some certified reference material and was analyzed the recovery (accuracy)



MD-09-11-DL/DS rev. 2	Codice 0390	Sigla CCIFI	Sede A	Accr. 4	Sorv. 1	Est. 1
GIUDIZIO SINTETICO SULLE PROVE CAMPIONATE						

N.	Materiale/ Prodotto/ Matrice	Misurando / Proprietà misurata / Denominazione della prova	Metodo di prova ed anno di emissione	Cat. (1)	A/R/ S/E (2)	Personale del Laboratorio	Data	Livello (3)	Giudizio (4)
1	Olio extravergine di oliva	Residui di pesticidi: Ometoato, Imidacloprid, Dimetoato, Carbaryl, Phosmet, Malathion, Rotenone, Phenoxycarb, Buprofezin, Tetrametrina, Chlorpyrifos	UNI EN 15662: 2009	0	E	Marzia Migliorini	15/05/15	1	P
2	Vino	Piombo	OIV-MA-AS322-12 R2006	0	S	Veronica Mammoli	15/05/15	3	P
3	Olio extravergine di oliva	Cere	Reg CEE 2568/1991 11/07/1991 GU CEE L248 05/09/1991 All XX Reg UE 61/2011 24/01/2011 GU UE L23 27/01/2011	0	S	Chiara Cherubini	15/05/15	2	P
4	Vino	Acidità volatili	OIV-MA-AS313-02 R2009	0	S	Veronica Mammoli	15/05/15	2	P

- (1) Categoria di prova 0 - I - II - III. Nel caso di accreditamento con scopo flessibile indicare: F
 (2) Indicare se la prova è stata verificata per: (A)accreditamento, (R)accreditamento, (S)orveglianza o (E)stensione
 (3) Indicare la modalità di verifica: Livello 1 (verifica verticale), Livello 2 (documentale), Livello 3 (verifica ripetibilità)
 (4) Giudizio: P = positivo; N = negativo; NE = non eseguita

IN CASO DI VARIAZIONI / OMISSIONI RISPETTO ALLE PROVE CAMPIONATE:

Motivazioni:

IN CASO DI GIUDIZIO NEGATIVO:

PROVA N: _____ Motivazioni del giudizio negativo per la prova:
Riferimento ai rilievi riportati negli MD-09-06-DL/DS nn:
Prove a cui deve essere esteso il giudizio negativo (rif. DA-02 All.1 rev....del..../ Etenco prove rev.... del....)

Nel caso di più prove negative, ripetere la tabella per ciascuna prova.

Data: 15/05/15

Foglio 1 di 1

L'ispettore tecnico
Dr Marco Castelli

Marco Castelli



This project is funded by The European Union





Support for the National Accreditation Centre MOLDAC to successfully undergo the EA peer evaluation process

Twinning Project MD14/ENPI/TR/20



Proficiency tests

4 PARTICIPATION IN INTER-LABORATORY COMPARISONS

In order to demonstrate technical competence and compliance with the requirements of point 5.9 of standard UNI CEI EN ISO/IEC 17025, the laboratories must participate in a sufficient number of inter-laboratory comparisons, the results of which must be taken into account by the accreditation bodies, in both initial assessment and for maintenance of accreditation.

The laboratories shall communicate to AB, using the relevant modules of the accreditation body, upon application for accreditation and in the subsequent documents related to the update or variation of the test list or test extension request, the results of participation at inter-laboratory comparisons indicating, apart from the organising body, the dates of the performance of such program and the type of test, specifying the matrix, the parameter, the testing method, the regulations and sub-regulations, the year of participation and the identification data of the ILC

Frequency of participation at inter-laboratory comparisons – as for other activities related to assurance of quality of results apart from those which are mandatory requirements – shall be established by the laboratory based upon risks connected with non-valid results for real samples and results which are not in compliance with inter-laboratory comparisons, statistically evaluated (ISO 13528)



This project is funded by
The European Union



Support for the National Accreditation Centre MOLDAC to successfully undergo the EA peer evaluation process

Twinning Project MD14/ENPI/TR/20



Proficiency tests

Participation at inter-laboratory comparisons, where applicable, shall include all accredited tests, in terms of materials/matrices, measured and testing methods.

Participation cannot be limited only to the more common tests and it shall always guarantee the inclusion of all the laboratory's testing techniques, both quantitative and qualitative.

The minimum requirements requested by ACCRDIA for participation are as follows

- At least one analytical activity for each regulation before assessment for accreditation;
- At least one analytical activity related to each of the more important sub-regulations after accreditation and before assessment for renewal of accreditation.

If there are no PTs available for the sector of competence, the laboratory shall provide evidence of the research carried out and of the quality assurance activities (such as internal quality control, see also UNI CEI EN ISO/IEC 17025 sub-section 5.9 and UNI EN ISO 15189 sub-section 5.6.4



This project is funded by
The European Union



Support for the National Accreditation Centre MOLDAC to successfully undergo the EA peer evaluation process

Twinning Project MD14/ENPI/TR/20



Proficiency tests

5 Negative results of participation at ILCs

In the case of results which are not in accordance with the criteria of acceptability given by the officer in charge of the inter-laboratory comparison, or by the laboratory itself, the laboratory shall provide evidence of having reviewed the entire analytical process to identify the causes of the nonconformity and that the corrective actions have been implemented.

Following verification of the corrective actions, the laboratory shall make an immediate request to the organisation body, if this has not already been taken care of in the plan, to carry out a fresh research regarding the nonconformity in the subsequent sending of samples. If it is technically possible, it is advisable that the laboratory repeats the test on the same sample (re-sending of a sample identical to the one already examined and object of the non-conformity). If it is not possible for organisational and technical reasons, it will be possible to repeat the test (with the same measured and method) also using another sample

The laboratory shall communicate to AB the tests with a negative result which has not been resolved at the second recurrence, requesting suspension of use of the mark for that specific test. In case of failure of communication found by AB or during the audit or following a specific request made by AB to the organising body, AB reserves the right to suspend accreditation of the laboratory



This project is funded by
The European Union



Support for the National Accreditation Centre MOLDAC to successfully undergo the EA peer evaluation process

Twinning Project MD14/ENPI/TR/20



Some examples of NC:

Some examples of NC:

1. Laboratory hasn't the responsible for a function essential and there is no competent person who can do that job. The Laboratory continues to issue reports test in that field without informing the AB and auto-suspend the accreditation.
2. Laboratory has not conducted internal audits for over 18 months.
3. Environments lab are structured in a way that does not avoid a serious cross contamination of samples.
4. The Laboratory has developed a new method without an adequate internal validation.
5. The laboratory does not provide evidence that the calibration of their equipment are carried out ensuring an adequate metrological traceability.
6. The Laboratory has not communicated to Accredia the auto-suspension of the use of the mark after 2 unsatisfactory PT results, consecutive for the same test
7. The Laboratory has not performed a due diligence repeatability of the method for testing accredited.
8. The laboratory has not estimated the measurement uncertainty for a particular test declared as accredited.
9. The records do not show the dates of calibration instrumentation making it impossible to check the calibration condition of the equipment. Furthermore, the program maintenance and associated records are not available. In adding there are no records of which sample / material reference certificate was used for calibration.



This project is funded by
The European Union